

Determinazione n. 697 del 26/09/2023

L'UFFICIO PROPONENTE \_\_\_\_\_

*Firma leggibile*

Pescara, \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO \_\_\_\_\_  
(fase dell'affidamento)

*[Firma]*  
Dott. Benino Di Monte

Pescara, 26.09.23

IL RESPONSABILE  
UFFICIO GARE  
Dott. Benino Di Monte

*[Firma]*

Pescara, 26.09.23

SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE DEL PRESENTE ATTO E SE NE RILEVA L'IMPEGNO FINANZIARIO:

1200 - 1300

IL DIRIGENTE AMMINISTRATIVO/FINANZIARIO  
Dott.ssa Rita Verzulli

*[Firma]*

Pescara, 26/09/2023

IL DIRETTORE GENERALE  
Dott. Marco Santedicola

*[Firma]*

Pescara, 26/09/2023

NOTE: L'importo relativo alle manutenzioni straordinarie è incluso nella voce "POT/DIS-01" nel piano investimenti Aca spa

*BU SP*



DETERMINAZIONE n. 697 del 26/09/2023

OGGETTO: **EPROM srl (Lotto 1), costituendo RTI ASFALTI TOTARO srl (Lotto 2), ALMA CIS srl (Lotto 3) e MACCAORNE srl (Lotto 4)**  
Accordo Quadro - suddiviso in quattro lotti - per il rifacimento di tratti di rete idrica e allacciamenti, riparazione perdite, scavi per verifica rilievi reti esistenti e verifica allacci nei comuni di Pescara, Chieti, Francavilla Al Mare, Silvi, Montesilvano, Città S. Angelo.  
CIG 9879043C2C (LOTTO 1) – CIG 9879048050 (LOTTO 2)  
CIG 98790501F6 (LOTTO 3) – CIG 98790512C9 (LOTTO 4)  
CUP C55H2200030006  
**Approvazione verbali di gara ed aggiudicazione tutti i lotti**

TIPOLOGIA (Investimento o Costo d'esercizio)	ESECUTORE	CIG/CUP	DATA INIZIO ATTIVITA'	DATA FINE ATTIVITA'	CODICE BUDGET
Inv					
PERIODICITA' FATTURAZIONE	CONTRIBUTO IN CONTO DEDICATO IMPIANTO ENTE EROGATORE		IBAN CONTO DEDICATO	ATTIVITA' COMPART O UMBUNDL ING	IMPORTO AL NETTO DI IVA
SAL	PNRR				€ 489.971,25 L.1 € 802.928,28 L.2 € 1.386.129,42 L.3 € 344.256,70 L.4

IL DIRETTORE GENERALE  
Dott. Marco Santedicola

Visto il verbale del Consiglio di Amministrazione n. 24/2020 ed in particolare il punto 5) relativo all'attribuzione delle competenze di cui all'art. 20 dello statuto;

Premesso che:

- con determina n. 307 in data 16.06.2023 veniva indetta la procedura di gara di cui in oggetto;
- con determina n. 442 in data 06.09.2023 veniva apportata una rettifica al precedente provvedimento volta a correggere un errore materiale di scrittura del CUP;

Preso atto della tabella n. 1 relativa alla descrizione dei lotti e relativi importi, allegata al presente provvedimento;

Visti i verbali di gara n. 1 in data 31.07.2023, n. 2 in data 15.12.2022, n. 3 in data 21.08.2023, n. 4 in data 23.08.2023, n. 5, n. 6 e n. 7 tutti in data 04.09.2023;

Preso atto del verbale di congruità dell'offerta anomala relativamente all'operatore economico primo classificato (ALMA CIS srl) sia riferito al lotto 1 che al lotto 3 prot. n. 21978 in data 22.09.2023;

Visto il verbale di gara n. 8 in data 25.09.2023, contenente la proposta di aggiudicazione formulata dalla commissione giudicatrice;

Visto, altresì, i verbali di gara n. 9 in data 25.09.2023 e n. 10 in data 26.09.2023 relativi al controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti per i quali è stata formulata proposta di aggiudicazione, come da verbale prima richiamato;

Visti i seguenti documenti:

- provvedimento di esclusione in data 22.09.2023 (allegato 1);
- avviso ammissioni ed esclusioni ex art. 29 del D.Lgs. n. 50/2016 (allegato 2);
- l'istanza in autotutela dello studio Piselli & Partenrs per conto di Mar Appalti srl (allegato 4);
- parere pro-veritate in data 18.09.2023 a firma dell'avv. Lorenzo Passeri Mencucci (allegato 3);

**Atteso**, pertanto, che occorre aggiudicare l'accordo quadro, relativo ai quattro lotti, ai seguenti concorrenti:

- **Lotto 1** – Eprom srl, con sede in San Giovanni Teatino alla via Aterno n. 85, P.Iva 02631010697, per un importo contrattuale di € 506.808,75, al netto del ribasso d'asta pari al 10,00%, di cui € 16.837,50 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split;
- **Lotto 2** – costituendo RTI Asfalti Totaro srl, con domicilio in Altino (Chieti) alla contrada Scosse snc, per un importo contrattuale di € 876.189,77, al netto del ribasso d'asta pari al 15,00%, di cui € 30.761,49 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split;
- **Lotto 3** – Alma Cis srl, con sede in Pescara alla via Carducci n. 83, P.Iva 01181370683, per un importo contrattuale di € 1.440.395,22, al netto del ribasso d'asta pari al 21,00%, di cui € 54.265,80 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split;
- **Lotto 4** – costituendo RTI Maccarone srl, con domicilio in Chieti alla via San Camillo de Lellis snc, per un importo contrattuale di € 357.906,85, al netto del ribasso d'asta pari al 22,00%, di cui € 13.650,85 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split.

**Ritenuto** necessario nominare, ai sensi dell'art. 31 del D. Lgs. n. 50/2016, quale responsabile del procedimento della fase dell'esecuzione l'Ing. Lorenzo Livello;

**Ritenuto, altresì**, nominare i seguenti D.L.:

- Geom. Danilo Luberti – Lotto 1
- Geom. Tino Sandro Di Pietrantonio – Lotto 2
- Geom. Mario D'Aurizio – Lotto 3
- Geom. Emidio Rossano Di Nardo – Lotto 4

**Considerato** che la presente determinazione produrrà i suoi effetti ai fini della stipula del contratto, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D. Lgs. n. 50/2016, solo dopo la verifica dei requisiti autocertificati e fatto salvo i poteri di autotutela consentiti dall'art. 32, comma 8 del medesimo decreto legislativo prima richiamato;

#### DETERMINA

1. **di considerare** le premesse parte inscindibile e sostanziale del presente atto;
2. **di approvare** i verbali di gara n. 1 in data 31.07.2023, n. 2 in data 15.12.2022, n. 3 in data 21.08.2023, n. 4 in data 23.08.2023, n. 5, n. 6 e n. 7 tutti in data 04.09.2023, n. 8 e n. 9, entrambi in data 25.09.2023;
3. **di prendere atto** del verbale di congruità dell'offerta anomala relativamente all'operatore economico primo classificato (ALMA CIS srl) sia riferito al lotto 1 che al lotto 3 prot. n. 21978 in data 22.09.2023;
4. **di aggiudicare** l'accordo quadro, relativo ai quattro lotti, ai seguenti concorrenti:
  - **Lotto 1** – Eprom srl, con sede in San Giovanni Teatino alla via Aterno n. 85, P.Iva 02631010697, per un importo contrattuale di € 506.808,75, al netto del ribasso d'asta pari al 10,00%, di cui € 16.837,50 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split;
  - **Lotto 2** – costituendo RTI Asfalti Totaro srl, con domicilio in Altino (Chieti) alla contrada Scosse snc, per un importo contrattuale di € 876.189,77, al netto del ribasso d'asta pari al 15,00%, di cui € 30.761,49 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split;

- **Lotto 3** – Alma Cis srl, con sede in Pescara alla via Carducci n. 83, P.Iva 01181370683, per un importo contrattuale di € 1.440.395,22, al netto del ribasso d'asta pari al 21,00%, di cui € 54.265,80 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split;
- **Lotto 4** – costituendo RTI Maccarone srl, con domicilio in Chieti alla via San Camillo de Lellis snc, per un importo contrattuale di € 357.906,85, al netto del ribasso d'asta pari al 22,00%, di cui € 13.650,85 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split.

5. **di nominare** ai sensi dell'art. 31 del D. Lgs. n. 50/2016, quale responsabile del procedimento della fase di esecuzione l'Ing. Lorenzo Livello;
6. **di nominare, altresì**, quali D.L. i seguenti dipendenti:
  - Geom. Danilo Luberti – Lotto 1
  - Geom. Tino Sandro Di Pietrantonio – Lotto 2
  - Geom. Mario D'Aurizio – Lotto 3
  - Geom. Emidio Rossano Di Nardo – Lotto 4
7. **di dare atto** che l'efficacia dell'aggiudicazione sarà subordinata all'esito positivo dell'accertamento dei requisiti autocertificati dell'aggiudicatario dei singoli lotti e fatto salvo i poteri di autotutela previsti;
8. **di disporre** la comunicazione ai sensi dell'art. 76, comma 5 del D. Lgs. n. 50/2016;
9. **di informare** l'Ufficio contratti societario, al fine di avviare la procedura propedeutica alla stipula del contratto, l'estensore del provvedimento, l'Ufficio gare, l'Ufficio preposto al controllo di gestione, i direttori dei lavori le direzioni generale, tecnica e finanziaria.

bdm/BDM

IL DIRETTORE GENERALE

Dott. Marco Santedicola



Pescara, 22.08.2023

All. 2

Spettabili  
Operatori economici  
Via Piattaforma telematica

**AVVISO AMMISSIONI ED ESCLUSIONI EX ART. 29 DEL D.LGS. N. 50/2016**

**OGGETTO:** | Accordo Quadro - suddiviso in quattro lotti - per il rifacimento di tratti di rete idrica e allacciamenti, riparazione perdite, scavi per verifica rilievi reti esistenti e verifica allacci nei comuni di Pescara, Chieti, Francavilla Al Mare, Silvi, Montesilvano, Città S. Angelo.  
CIG 9879043C2C (LOTTO 1) – CIG 9879048050 (LOTTO 2)  
CIG 98790501F6 (LOTTO 3) – CIG 98790512C9 (LOTTO 4)  
CUP C55H22000030006 (CUP A.Q.)

Con il presente avviso, si comunica che sul portale della scrivente società, nella sezione "Amministrazione trasparente", è stato pubblicato il provvedimento che ha disposto in merito alle ammissioni ed esclusioni degli operatori economici ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. n. 50/2016.

Più precisamente, il collegamento informatico dove è reperibile il suddetto provvedimento è il seguente [https://acapescara.garetelematiche.info/gare/dettaglio.php?codice=403&codice\\_round=405](https://acapescara.garetelematiche.info/gare/dettaglio.php?codice=403&codice_round=405).

Avverso il suddetto provvedimento è possibile proporre ricorso al T.A.R. Abruzzo – sezione di Pescara - entro il termine di 30 (trenta) giorni dalla data di pubblicazione del suddetto provvedimento, ovvero dalla data di ricezione del presente avviso.

**IL RESPONSABILE UFFICIO GARE**  
Dott. Benino Di Monte



*Au. 9*

Roma, 14 settembre 2023

Spett.le

**ACA**

**Società *in house providing***

Via Maestri del Lavoro D'Italia, 81 – 65125 Pescara

Pec:

[aca.pescara@pec.it](mailto:aca.pescara@pec.it)

[aca.ufficiogare@pec.it](mailto:aca.ufficiogare@pec.it)

p.c.

**Mar Appalti S.r.l.**

[mar.appalti@pec.it](mailto:mar.appalti@pec.it)

**OGGETTO: “ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO.” CIG 9879043C2C (LOTTO 1); CIG 9879048050 (LOTTO 2); CIG 98790501F6 (LOTTO 3); CIG 98790512C9 (LOTTO 4)**

#### **ISTANZA IN AUTOTUTELA**

I sottoscritti Avv. Daniele Bracci (C.F. BRCDNL80H04H501R; PEC [danielebracci@ordineavvocatiroma.org](mailto:danielebracci@ordineavvocatiroma.org)) e Giuseppe Imbergamo (C.F. MBRGPP82S05G273S; [giuseppeimbergamo@pec.it](mailto:giuseppeimbergamo@pec.it)) in qualità di difensori della Soc. **MAR APPALTI S.R.L.**, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, con riferimento alla procedura di gara in oggetto, espongono quanto segue.

#### **PREMESSO CHE**

– La deducente Mar Appalti S.r.l. ha partecipato ai lotti n. 2 e 3 della procedura di gara di cui in oggetto, ai quali ha preso parte anche la diversa e distinta Società Cogema S.r.l.

– Con provvedimento del 22.08.2023, Codesta Società appaltante ha disposto l'esclusione della Mar Appalti S.r.l. in quanto, come si legge nel verbale di gara n. 3

del 21.08.2023 “con riferimento ai lotti 2 e 3, ai sensi dell’art. 80, comma 5, lettera m) del D.Lgs. n. 50/2016, avendo rinvenuto nella documentazione di gara, di entrambi i concorrenti prima citati, un file (relazione tecnica) simile, sia nei contenuti che nella forma, tale da far sorgere un chiaro indizio della presenza di un unico centro decisionale”.

– Sicché, Codesta Stazione appaltante ha provveduto a segnalare l’esclusione all’ANAC, indicando tra le cause, oltre all’ipotizzata presenza di un unico centro decisionale, anche la pretesa sussistenza di una situazione di controllo ai sensi dell’art. 2359 del c.c. (benché tale asserita situazione di controllo non sia stata formalmente contestata nel provvedimento di esclusione e nel relativo verbale).

#### **CONSIDERATO CHE**

– L’esclusione e la conseguente segnalazione all’ANAC, oltre che foriere di ledere gravemente la reputazione dell’impresa che ha sempre instaurato rapporti con la pubblica amministrazione contraddistinti da assoluta trasparenza e linearità, sono assolutamente illegittime.

– In via preliminare si osserva che l’aver imputato alla nostra assistita la pretesa sussistenza di una situazione di controllo ai sensi dell’art. 2359 del c.c. **non corrisponde al vero** (e probabilmente, è frutto di una svista in sede di segnalazione all’ANAC), **come si evince dalla visura di Mar Appalti, ove l’assetto proprietario non è riconducibile a Cogema S.r.l. e viceversa (doc. 1).**

– **Tanto chiarito, nel caso di specie non sussiste affatto alcuna unicità del centro decisionale tra la Mar Appalti S.r.l. e la Cogema S.r.l. né qualsivoglia collegamento c.d. sostanziale tra le stesse** e le imprese hanno partecipato alla procedura controversa autonomamente ed indipendentemente l’una dall’altra.

– Come si evince dal verbale di gara n. 3 del 21.08.2023, Codesta Stazione appaltante ha tratto la pretesa esistenza di un unico centro decisionale dall’unico ed isolato fatto che la relazione tecnica di Mar Appalti e Cogema fosse asseritamente “similare” sia nella forma sia nei contenuti.

– Orbene, è evidente che una tale circostanza, del tutto isolata e marginale, non può essere affatto indice dell’esistenza di un unico centro decisionale (che infatti non c’è) in difetto di ulteriori e plurimi elementi che, a conferma della totale indipendenza ed autonomia delle due società, non sono mai stati riscontrati né rilevati nel caso di

specie (proprio perché non sussistono).

– A tal proposito, è dirimente la giurisprudenza più recente la quale ha chiarito che “*ai fini della verifica dell’esistenza di un collegamento sostanziale tra due o più imprese partecipanti a una medesima procedura di gara, **le relazioni esistenti tra dette società devono configurare un indizio dotato di gravità, nel senso di elevata valenza probabilistica o attendibilità idonea a dimostrare il fatto ignoto** (la riconducibilità delle offerte delle due società a un unico centro decisionale) quale sicura conseguenza del fatto noto (ad esempio, la titolarità di quote sociali comportanti il controllo o una notevole influenza sulle due società, cfr. Cons. Stato sez. V, 12/01/2021, n. 393)” (TAR Campania, Napoli, sez. I, 16.06.2023, n. 3672; TAR Lombardia, Milano, sez. I, 24.10.2022, n. 2326).*

– È stato, inoltre, precisato che “*la ricorrenza di un collegamento sostanziale fra operatori economici **va, di volta in volta, desunta dalla presenza di elementi plurimi, precisi e concordanti, idonei a sorreggere in via inferenziale la valutazione in fatto circa la sussistenza in concreto di un tale collegamento tra imprese partecipanti alla gara, distorsivo delle regole di gara, con la precisazione che l’onere della prova del collegamento tra imprese ricade sulla parte che ne affermi l’esistenza**, al fine della loro esclusione dalla gara; **dimostrazione che deve necessariamente fondarsi su elementi di fatto univoci, non suscettibili cioè di letture alternative o dubbie**, desumibili sia dalla struttura imprenditoriale dei soggetti coinvolti (ossia dal loro assetto interno, personale o societario - c.d. aspetto formale), sia dal contenuto delle offerte dalle stesse presentate (c.d. aspetto sostanziale); **ai fini della predetta esclusione non è sufficiente una generica ipotesi di collegamento di fatto**, essendo necessario che per tale via risulti concretamente inciso l’interesse tutelato dalla norma, volta ad impedire un preventivo concerto delle offerte, tale da comportare un vulnus al principio di segretezza delle stesse” (TAR Campania, Napoli, sez. I, 16.06.2023, n. 3672; TAR Lazio, Roma, sez. II, 20.01.2023, n. 1054).*

– Nel caso di specie, come detto, Codesta Società appaltante non ha affatto riscontrato (perché non sussistono) elementi plurimi, precisi e concordanti, né elementi di particolare gravità.

– In effetti, in disparte la presunta similarità dell’offerta tecnica, non è stato rinvenuto – perché non sussiste – e quindi contestato nessun altro indice che potrebbe

in astratto far presumere l'esistenza di un unico centro decisionale (ad esempio, rapporti di parentela tra organi rappresentativi o tra soci o direttori tecnici, la contiguità di sede, le utenze in comune, l'identità dell'offerta economica, elementi di similarità riguardanti la documentazione amministrativa, etc.).

– A dimostrazione di ciò si consideri che le due società, peraltro, sono attestate da due Organismi SOA differenti e partecipano altresì a due diversi consorzi stabili (doc. 2 e doc. 3).

### CONSIDERATO, INOLTRE, CHE

– Fermo quanto sopra, Codesta Società appaltante avrebbe dovuto quantomeno avviare un apposito sub-procedimento per instaurare un pieno ed effettivo contraddittorio con la nostra assistita onde acquisire ogni elemento utile ai fini della valutazione del caso di specie (cfr. Delibera ANAC n. 1080/2017), in luogo di procedere all'esclusione *tout court*.

– Sul punto, la Commissione Europea ha recentemente ricordato che “*secondo la giurisprudenza della Corte, l'amministrazione aggiudicatrice deve evitare di basarsi su presunzioni generiche che possano portare al rifiuto automatico di tali offerte. Al contrario, è opportuno che essa consenta agli operatori in questione di dimostrare, con qualsiasi prova ritengano opportuna, che le loro offerte sono realmente indipendenti e che non mettono a repentaglio la trasparenza né falsano la concorrenza nella procedura di aggiudicazione. Tali prove potrebbero includere, ad esempio, fatti che dimostrano che le rispettive offerte sono state redatte in modo indipendente, che persone diverse hanno partecipato alla loro preparazione ecc*” (cfr. Comunicazione 2021/C 91/01).

– Ebbene, se Codesta Stazione appaltante avesse interpellato l'odierna deducente, quest'ultima avrebbe potuto chiarire e dimostrare che nella specie non sussiste alcun collegamento tra le due offerte, avendo infatti la nostra assistita affidato la mera collazione degli elementi tecnici ad un consulente esterno – libero professionista, cui si è rivolta in piena autonomia ed indipendenza - incaricato di armonizzare le informazioni salienti presenti in offerta

– Ciò dimostra *ex se* che la nostra cliente non ha minimamente concertato l'offerta con la Società Cogema, ferma restando ogni opportuna valutazione ed

iniziativa da parte della Mar Appalti finalizzata ad accertare la condotta concretamente posta in essere dal consulente incaricato di redigere l'offerta tecnica.

– Peraltro, in merito a questo aspetto, la giurisprudenza ha già affermato che “La sostanziale sovrapponibilità delle relazioni tecniche, come denunciato dalla ricorrente, inoltre, anche alla luce degli sviluppi del presente giudizio, va ridimensionata, perché la sovrapponibilità riguarda alcuni aspetti meramente formali e perché è la logica conseguenza della circostanza, meglio illustrata e accertata in corso di giudizio, che il tecnico della Meritec (ing. Botti), ha dichiarato di aver utilizzato precedenti relazioni già utilizzate in altre gare in favore di imprese diverse in nessun modo collegate con quelle interessate dal presente giudizio” (TAR Campania, Napoli, sez. I, 16.06.2023, n. 3672).

– Peraltro, in disparte la similarità delle caratteristiche di forma, la presenza di alcune similarità contenutistiche sono dovute al fatto che le offerte tecniche riprendono le prescrizioni del capitolato speciale d'appalto.

– Infine, per mero scrupolo, per quanto la circostanza non sia stata contestata nel provvedimento di esclusione, si evidenzia, altresì, che non può essere considerato indice di collegamento sostanziale il fatto che Mar Appalti abbia proposto nella propria offerta tecnica di utilizzare un macchinario (Eco-frantumatore BF 90.3) di proprietà della Cogema.

– Il macchinario in questione, difatti, è un impianto mobile di recupero e, in quanto tale, è soggetto ad autorizzazione ai sensi dell'art. 208, co. 15 del D.Lgs. n. 152/2006, secondo cui “gli impianti mobili di smaltimento o di recupero, esclusi gli impianti mobili che effettuano la disidratazione dei fanghi generati da impianti di depurazione e reimmettono l'acqua in testa al processo depurativo presso il quale operano, ed esclusi i casi in cui si provveda alla sola riduzione volumetrica e separazione delle frazioni estranee, sono autorizzati, in via definitiva, dalla regione ove l'interessato ha la sede legale o la società straniera proprietaria dell'impianto ha la sede di rappresentanza”.

– Pertanto, da un lato, visto che il bene è di scarsa reperibilità, è fisiologico rivolgersi ad un altro operatore economico per acquisirne la disponibilità ai fini dell'esecuzione della commessa, dall'altro lato, è altrettanto plausibile – per ovvie ragioni, visto che si tratta di imprese che operano nello stesso settore – che l'impresa

cui ci si rivolge prenda parte alla medesima procedura di gara.

– Mar Appalti, dunque, non avendo la disponibilità di questo macchinario, si è rivolto alla Cogema – impresa con la quale effettivamente intrattiene dei rapporti commerciali - per ottenerne la disponibilità, la quale ne ha espressamente autorizzato l'utilizzo ai fini della commessa di cui si discute (**doc. 4**).

– Tali circostanze di fatto, tuttavia, non sono minimamente suscettibili di integrare l'esistenza di un unico centro decisionale, come autorevolmente chiarito dalla giurisprudenza secondo cui *“è anche vero, però, che ciò che **non può assolutamente mancare è la prova dell'effettiva “unicità del centro decisionale”, unicità che non può coincidere – si badi bene – con il mero dato empirico dell'esistenza di rapporti di fatto tra due o più imprese partecipanti alla medesima gara (rapporti invero frequenti nel mondo economico-imprenditoriale e nella maggioranza dei casi assolutamente fisiologici)” (Tar Lazio, Roma, sez. II, 20 luglio 2022, n. 10362).***

– Quanto sopra è soprattutto vero se si considera che l'ordinamento non prevede alcuna esclusione collegata alla condivisione di mezzi. Tanto è vero che nessuna norma vieta il ricorso al medesimo subappaltatore, e anzi oggi il nuovo codice appalti giunge a prevedere come possibile la partecipazione alla stessa gara di un medesimo operatore economico che partecipa in più di un raggruppamento, segno evidente che situazioni potenzialmente conflittuali sono state sciolte dal legislatore in linea con quanto da anni affermato dalla giustizia amministrativa. Per quanto sopra esposto l'esclusione e la conseguente segnalazione all'ANAC sono del tutto illegittime, abnormi ed espongono la nostra assistita a delle ingiuste e gravose conseguenze sul piano reputazionale.

\* \* \*

Per le ragioni divise, pertanto, gli scriventi procuratori, in nome, per conto e nell'interesse della Soc. Mar Appalti S.r.l., in persona del legale rappresentante *pro tempore*,

### **INVITANO**

Codesta Società appaltante:

- ad annullare senza indugio in autotutela il provvedimento di esclusione, e, conseguentemente, a comunicare all'ANAC le proprie relative determinazioni.

- a consentire l'accesso, sussistendone l'interesse e i presupposti di legge sulla base di quanto sopra riportato, alla documentazione amministrativa prodotta dalla Cogema (e in particolare alla polizza provvisoria di gara e alle certificazioni di qualità da essa possedute) al fine di dimostrare ulteriormente l'assenza di qualsivoglia indice del paventato collegamento tra le offerte.

Si confida nell'accoglimento della presente istanza e, in difetto, ci si riserva di intraprendere ulteriori iniziative a tutela dei propri diritti ed interessi, ivi incluso il ricorso all'Autorità giurisdizionale, anche per richiedere eventuali danni patrimoniali e reputazionali che dovessero conseguire all'illegittimo operato di Codesta Società appaltante.

Avv. Daniele Bracci

Avv. Giuseppe Imbergamo

Firmato digitalmente da:  
Daniele Bracci  
Data: 14/09/2023 17:29:35

Si allega:

1. Visura Mar Appalti S.r.l.
2. SOA Mar Appalti.
3. SOA COgema.
4. Autorizzazione all'utilizzo del frantumatore.



Pescara, 22.08.2023

Acc. 1

## PROVVEDIMENTO DI ESCLUSIONE DALLA PROCEDURA DI GARA

**OGGETTO:** | Accordo Quadro - suddiviso in quattro lotti - per il rifacimento di tratti di rete idrica e allacciamenti, riparazione perdite, scavi per verifica rilievi reti esistenti e verifica allacci nei comuni di Pescara, Chieti, Francavilla Al Mare, Silvi, Montesilvano, Città S. Angelo.  
| CIG 9879043C2C (LOTTO 1) – CIG 9879048050 (LOTTO 2)  
| CIG 98790501F6 (LOTTO 3) – CIG 98790512C9 (LOTTO 4)  
| CUP C48B22000280005 (CUP A.Q.)

### IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

- Visto l'art. 29, commi 1 del D.Lgs. n. 50/2016;
- Visto il verbale di gara n. 3 in data 21.08.2023, nel quale il Presidente della commissione giudicatrice propone l'esclusione, ex art. 80, co. 5, lett. m) del D.Lgs. n. 50/2016, dei concorrenti Mar Appalti srl e Cogema srl, sia per il lotto 2 sia per il lotto 3, avendo rinvenuto nella documentazione di gara, di entrambi i concorrenti prima citati, un file (relazione tecnica) similare, sia nei contenuti che nella forma, tale da far sorgere un chiaro indizio della presenza di unico centro decisionale.

### DICHIARA ESCLUSI

- Mar Appalti srl sia per il lotto 2 che per il lotto 3
- Cogema srl sia per il lotto 2 che per il lotto 3

### DISPONE

1. la pubblicazione del presente provvedimento, entro due giorni dall'adozione, sul profilo WEB [https://acapescara.garetelematiche.info/gare/dettaglio.php?codice=403&codice\\_round=405](https://acapescara.garetelematiche.info/gare/dettaglio.php?codice=403&codice_round=405).
2. la comunicazione ai concorrenti, con le modalità di cui all'art. 5-bis del D.Lgs. n. 7 marzo 2005 n. 82 (recante il codice dell'amministrazione digitale), del presente provvedimento, indicando nella comunicazione l'ufficio o il collegamento informativo ad accesso riservato dove sono disponibili i relativi atti.

### DA' ATTO

che avverso il presente provvedimento, con decorrenza dall'avvenuta pubblicazione dello stesso sul profilo web [https://acapescara.garetelematiche.info/gare/dettaglio.php?codice=403&codice\\_round=405](https://acapescara.garetelematiche.info/gare/dettaglio.php?codice=403&codice_round=405), è possibile proporre ricorso al TAR Abruzzo – sezione di Pescara - ai sensi dell'art. 120 del cpa, come modificato dall'art. 204 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

**Il Responsabile del Procedimento**  
**(fase di affidamento)**  
Dott. Benino Di Monte

## VERBALE DI GARA N. 10 IN DATA 26.09.2023

OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO

CIG 9879043C2C – Lotto 1

CIG 9879048050 – Lotto 2

CIG 98790501F6 – Lotto 3

CIG 98790512C9 – Lotto 4

CUP C55H22000030006

L'anno 2023, il giorno 26 del mese di settembre, alle ore 10.10, il Responsabile del procedimento della fase di affidamento, Dott. Benino Di Monte, preso atto della documentazione fatta pervenire dai costituenti RTI Asfalti Totaro srl e Maccarone srl, scioglie la riserva di ammissione dei citati raggruppamenti come da verbale di gara n. 9 in data 25.09.2023.

Letto, confermato e sottoscritto alle ore 10.31.



==00oo00==

Le proposte di ammissione, di cui ai verbali n. 9 in data 25.09.2023 e 10 in data odierna, vengono elevate al rango di provvedimento di ammissione per i seguenti concorrenti:

- **Lotto 1** – Eprom srl – **AMMISSIO**
- **Lotto 2** – costituendo RTI Asfalti Totaro srl – **AMMESSO**
- **Lotto 3** – Alma Cis srl – **AMMESSO**
- **Lotto 4** – costituendo RTI Maccarone srl – **AMMESSO**

Letto, confermato e sottoscritto in data 26.09.2023.



Il Responsabile di procedimento per la fase di affidamento



## VERBALE DI GARA N. 9 IN DATA 25.09.2023

OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO

CIG 9879043C2C – Lotto 1

CIG 9879048050 – Lotto 2

CIG 98790501F6 – Lotto 3

CIG 98790512C9 – Lotto 4

CUP C55H22000030006

L'anno 2023, il giorno 25 del mese di settembre, alle ore 09.00, si è riunito il seggio di gara, composto dall'Arch. Daniele Rosati, in qualità di Presidente, dal Dott. Antonio Croce, in qualità di Teste e dal Dott. Benino Di Monte, in qualità di Teste e Segretario verbalizzante.

Il Presidente del seggio di gara, per il tramite del Dott. Benino Di Monte, segretario verbalizzante, procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa (busta A) dei concorrenti primi classificati dei quattro lotti oggetto della procedura di gara con il seguente esito:

- **Lotto 1** – Eprom srl – PROPOSTA DI **AMMISSIONE**
- **Lotto 2** – costituendo RTI Asfalti Totaro srl – PROPOSTA DI AMMISSIONE CON RISERVA [Viene attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio in quanto il DGUE Asfalti Totaro srl e CITI srl non è completo in tutte le sue parti, inoltre manca l'allegato 1d dell'impresa mandataria]
- **Lotto 3** – Alma Cis srl – PROPOSTA DI AMMISSIONE
- **Lotto 4** – costituendo RTI Maccarone srl – PROPOSTA DI AMMISSIONE CON RISERVA [Viene attivato il soccorso istruttorio essendo il Passoe non conforme]

Letto, confermato e sottoscritto alle ore 10.45



Antonio Croce  
Benino Di Monte

VERBALE DI GARA N. 8 IN DATA 25.09.2023

OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO

CIG 9879043C2C – Lotto 1

CIG 9879048050 – Lotto 2

CIG 98790501F6 – Lotto 3

CIG 98790512C9 – Lotto 4

CUP C55H22000030006

L'anno 2023, il giorno 25 del mese di settembre, alle ore 08.32, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice, nominata con determine n. 373 in data 26.07.2023 e n. 378 in data 31.07.2023 (surroga commissario Ing. Cavaliere con Geom. Luciani), relativamente ai quattro lotti oggetto dell'Accordo Quadro di cui in oggetto.

La Commissione giudicatrice è così composta:

- Arch. Daniele Rosati – **Presidente**
- Ing. Roberta Pirro – **Commissario**
- Geom. Arturo Luciani – **Commissario**

Le funzioni di **Segretario verbalizzante** vengono svolte dal Dott. Benino Di Monte, individuato con i medesimi provvedimenti di nomina della commissione sopra richiamati.

Il Presidente della commissione giudicatrice, richiamati i verbali di gara n. 1 in data 31.07.2023, n. 2 in data 15.12.2022, n. 3 in data 21.08.2023, n. 4 in data 23.08.2023, n. 5, n. 6 e n. 7 tutti in data 04.09.2023 e preso atto del verbale di congruità dell'offerta anomala, riferita ai lotti 1 e 3, prot. n. 21978 in data 22.09.2023, con l'assistenza dei commissari, propone l'aggiudicazione dei quattro lotti come di seguito meglio specificato:

- **Lotto 1** – Eprom srl, con sede in San Giovanni Teatino alla via Aterno n. 85, P.Iva 02631010697, per un importo contrattuale di € 506.808,75, al netto del ribasso d'asta pari al 10,00%, di cui € 16.837,50 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split;
- **Lotto 2** – costituendo RTI Asfalti Totaro srl, con domicilio in Altino (Chieti) alla contrada Scosse snc, per un importo contrattuale di € 876.189,77, al netto del ribasso d'asta pari al 15,00%, di cui € 30.761,49 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split;

Roberta Pirro

Benino Di Monte





ACA S.p.A. in House Providing

- **Lotto 3** – Alma Cis srl, con sede in Pescara alla via Carducci n. 83, P.Iva 01181370683, per un importo contrattuale di € 1.440.395,22, al netto del ribasso d'asta pari al 21,00%, di cui € 54.265,80 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split;
- **Lotto 4** – costituendo RTI Maccarone srl, con domicilio in Chieti alla via San Camillo de Lellis snc, per un importo contrattuale di € 357.906,85, al netto del ribasso d'asta pari al 22,00%, di cui € 13.650,85 per oneri sulla sicurezza non assoggettati a ribasso, oltre Iva split.

Il Presidente, alle ore 08.38, dichiara chiusi i lavori.

Letto, confermato e sottoscritto.

  
  
Roberto Pirro  

Member of CISQ Federation



A.C.A. S.p.A. in House Providing – Società per azioni a totale capitale pubblico  
Via Maestri del Lavoro d'Italia n. 81 – 65125 Pescara  
Tel. 085/41781 – Fax 085/4156113  
P. IVA 01318460688 - C.F. 91015370686  
C.C.I.A.A. di Pescara n. 55010/97

Member of CISQ Federation



# A.C.A. Spa in house providing

VERBALE DI GARA N. 7 IN DATA 04.09.2023

==000000==



**OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI. RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO CIG 9879043C2C (LOTTO 1) – CIG 9879048050 (LOTTO 2) -CIG 98790501F6 (LOTTO 3) – CIG 98790512C9 (LOTTO 4) - CUP C55H22000060006**

## LOTTO 3

L'anno 2023, il giorno 4, del mese di settembre, alle 13.10, presso gli uffici di A.C.A. Spa in house providing, siti in Pescara alla Via Maestri dei Lavori d'Italia 81, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice, nominata con determine n. 373 in data 26/07/2023 e n. 378 in data 31.07.2023 (surroga commissario Ing. Cavaliere con Geom. Luciani), relativamente all'aggiudicazione dei quattro lotti.

La Commissione è così composta:

- Arch. Daniele Rosati - Presidente
- Ing. Roberta Pirro - Commissario
- Geom. Arturo Luciani - Commissario

Le funzioni di segretario verbalizzante vengono svolte dal Dott. Benino Di Monte, individuato con i medesimi provvedimenti di nomina della commissione giudicatrice.

Il Presidente della commissione giudicatrice, richiamati i verbali di gara n. 1 in data 31.07.2023, n. 2 in data 07.08.2023, n. 3 in data 21.08.2023, n. 4 in data 23.08.2023, n. 5 e n. 6, entrambi, in data odierna, dichiara aperti i lavori inerenti la valutazione dell'offerta tecnica del lotto 3, i cui punteggi da K7 a K11 vengono riassunti nell'allegato A (nella documentazione sono visionabili i punteggi attribuiti dai singoli commissari, la relativa media, la riparametrazione dei criteri e relativa attribuzione del punteggio del criterio). I punteggi da K1 a K11 vengono riassunti nell'allegato B (nella documentazione sono visionabili i punteggi dei singoli criteri e la relativa somma per ogni concorrente).

Sempre il Presidente, per il tramite del Dott. Benino Di Monte, segretario verbalizzante, procede all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche, come da registro che segue:

Giorno - Ora	Contenuto	Identificativo	Offerta
Lunedì - 04 Settembre 2023 - 13:15	Busta Economica	02631010697	Eprom s.r.l.
Lunedì - 04 Settembre 2023 - 13:16	Busta Economica	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.
Lunedì - 04 Settembre 2023 - 13:16	Busta Economica	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.

da lettura dei ribassi percentuali, attribuisce il punteggio alle offerte economiche, riparametra il punteggio delle offerte tecniche e stila la graduatoria finale, come riportato di seguito:

#	ID Univoco	Codice Fiscale	Denominazione	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Totale
1	1212	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L. - 21,00%	80	20	100
2	1209	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L. - 12,00%	76.883	11	87.883
3	1199	02631010697	Eprom s.r.l. - 14,00%	71.688	13	84.688
4	1196	01958330696	COGEMA SRL	Escluso	Escluso	Escluso
5	1216	01591590672	MAR APPALTI SRL	Escluso	Escluso	Escluso

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice, sulla base della suddetta graduatoria finale, non formula proposta di aggiudicazione dell'appalto in parola, dovendo dare applicazione all'art. 3 del disciplinare di gara evidenziando che l'offerta del concorrente primo classificato risulta anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e dichiara sciolta la seduta alle ore 13.36.

Fanno parte integrante e sostanziale del presente verbale di gara, anche se qui non materialmente riprodotti, gli atti richiamati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roberto Pirro

**ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO**



*ALL. A*

**OFFERTA TECNICA**  
K7 - Significatività dei lavori

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
02631010697	Eprom s.r.l.	0.50000	0.60000	0.60000	0.56666666666667	0.61818181818182	11
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.65000	0.70000	0.60000	0.65	0.70909090909091	13
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.95000	0.90000	0.90000	0.91666666666667	1	18
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

**OFFERTA TECNICA**  
K8 - Presidio delle lavorazioni

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
02631010697	Eprom s.r.l.	0.80000	0.80000	0.75000	0.783333333333333	0.854545454545454	10
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.85000	0.80000	0.90000	0.85	0.92727272727273	11
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.95000	0.90000	0.90000	0.91666666666667	1	12
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

*Roberta Pirro*

**OFFERTA TECNICA**  
K9 - Impatto ambientale del cantiere

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
02631010697	Eprom s.r.l.	0.70000	0.70000	0.70000	0.7	0.85714285714286	9
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.85000	0.80000	0.80000	0.81666666666667	1	10
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.70000	0.80000	0.75	0.91836734693878	9
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

*10/12* *Am*

*RA*

**OFFERTA TECNICA**

K10 - Emergenze e imprevisti

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
02631010697	Eprom s.r.l.	0.80000	0.70000	0.70000	0.733333333333333	1	12
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.75000	0.70000	0.70000	0.716666666666667	0.97727272727273	12
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.60000	0.70000	0.683333333333333	0.93181818181818	11
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

**OFFERTA TECNICA**

K11 - Sicurezza del cantiere

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
02631010697	Eprom s.r.l.	0.70000	0.60000	0.70000	0.666666666666667	0.888888888888889	9
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.75000	0.70000	0.70000	0.716666666666667	0.955555555555556	10
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.80000	0.70000	0.75	1	10
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

Roberta Pirro.

*AR. AU-A*

*2 di 2*



*AR*

**ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO - Fase 1**

Lotto 3 - 98790501F6

Valutazione tecnica

ALL. B

Totale

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	0
2	02631010697	Eprom s.r.l.	69
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	74
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	77.5
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	0

**A - OFFERTA TECNICA**

K1 - Certificazione UNI EN ISO 45001

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	2
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	

Roberto Pro-

**B - OFFERTA TECNICA**

K2 - Registrazione EMAS oppure Certificazione UNI EN ISO 14001

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	2
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	



**C - OFFERTA TECNICA**

K3 - Modalità innovativa di organizzazione del lavoro e welfare

1 di 4

AR

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	3
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	3
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2.5
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**D - OFFERTA TECNICA**

K4 - Dichiarazione volontaria di carattere non finanziario (DNF)

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	2
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	

Roberto Piro

**E - OFFERTA TECNICA**

K5 - Assenza di atti o comportamenti discriminatori

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	3
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	3
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	3
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**F - OFFERTA TECNICA**

K6 - Impegno a lavorare su lotti diversi da quello di aggiudicazione

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	6
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	6
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	6
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	



2 ↓ 4

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten initials]*

**G - OFFERTA TECNICA**

K7 - Significatività dei lavori

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	11
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	13
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	18
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**H - OFFERTA TECNICA**

K8 - Presidio delle lavorazioni

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	10
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	11
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	12
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**I - OFFERTA TECNICA**

K9 - Impatto ambientale del cantiere

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	9
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	10
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	9
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**J - OFFERTA TECNICA**

K10 - Emergenze e imprevisti

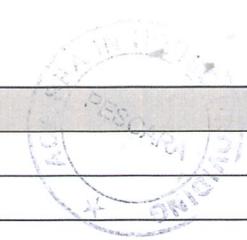
#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	12
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	12
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	11

Roberto Firre

3 di 4

Alma

AA



#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**K - OFFERTA TECNICA**

K11 - Sicurezza del cantiere

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	01958330696	COGEMA SRL	
2	02631010697	Eprom s.r.l.	9
3	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	10
4	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	10
5	01591590672	MAR APPALTI SRL	

Roberto Piro

Lidi U







## A.C.A. Spa in house providing

VERBALE DI GARA N. 6 IN DATA 04.09.2023

==00000==

**OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO**  
CIG 9879043C2C (LOTTO 1) – CIG 9879048050 (LOTTO 2) - CIG 98790501F6 (LOTTO 3) – CIG 98790512C9 (LOTTO 4)  
CUP C55H22000030006 (CUP A.Q.)

### LOTTO 2

L'anno 2023, il giorno 4, del mese di settembre, alle 11.45, presso gli uffici di A.C.A. Spa in house providing, siti in Pescara alla Via Maestri del Lavori d'Italia 81, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice, nominata con determine n. 373 in data 26/07/2023 e n. 378 in data 31.07.2023 (surroga commissario Ing. Cavaliere con Geom. Luciani), relativamente all'aggiudicazione dei quattro lotti.

La Commissione è così composta:

- Arch. Daniele Rosati - Presidente
- Ing. Roberta Pirro - Commissario
- Geom. Arturo Luciani - Commissario

Le funzioni di segretario verbalizzante vengono svolte dal Dott. Benino Di Monte, individuato con i medesimi provvedimenti di nomina della commissione giudicatrice.

Il Presidente della commissione giudicatrice, richiamati i verbali di gara n. 1 in data 31.07.2023, n. 2 in data 07.08.2023, n. 3 in data 21.08.2023, n. 4 in data 23.08.2023 e n. 5 in data odierna, dichiara aperti i lavori inerenti la valutazione dell'offerta tecnica del lotto 2, i cui punteggi da K7 a K1 vengono riassunti nell'allegato A (nella documentazione sono visionabili i punteggi attribuiti dai singoli commissari, la relativa media, la riparametrazione dei criteri e relativa attribuzione del punteggio del criterio). I punteggi da K1 a K11 vengono riassunti nell'allegato B (nella documentazione sono visionabili i punteggi dei singoli criteri e la relativa somma per ogni concorrente).

Sempre il Presidente, per il tramite del Dott. Benino Di Monte, segretario verbalizzante, procede all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche, come da registro che segue:

Lunedì - 04 Settembre 2023 - 12:00	Busta Economica	02631010697	Eprom s.r.l.
Lunedì - 04 Settembre 2023 - 12:02	Busta Economica	01930480684	RIMOTER SRL
Lunedì - 04 Settembre 2023 - 12:03	Busta Economica	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.
Lunedì - 04 Settembre 2023 - 12:04	Busta Economica	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.

da lettura delle percentuali di ribasso, attribuisce il punteggio alle offerte economiche, riparametra il punteggio delle offerte tecniche e stila la graduatoria finale, come riportato di seguito:

#	ID Univoco	Codice Fiscale	Denominazione	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Totale
1	1211	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L. - 21,00%	80	15	95
2	1208	01894130697	RTI ASFALTI TOTARO S.R.L. - 15,00%	77.922	11	88.922
3	1198	02631010697	Eprom s.r.l. - 12,00%	72.727	9	81.727
4	1204	01930480684	RIMOTER SRL - 26,00%	56.103	20	76.103
5	1206	01958330696	COGEMA SRL	Escluso	Escluso	Escluso
6	1215	01591590672	MAR APPALTI SRL	Escluso	Escluso	Escluso

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice, sulla base della suddetta graduatoria finale, non formula proposta di aggiudicazione dell'appalto in parola dovendo essere nota anche la graduatoria del lotto 3, come previsto dall'art. 3 del disciplinare di gara e dichiara sciolta la seduta alle ore 12.35.

Fanno parte integrante e sostanziale del presente verbale di gara, anche se qui non materialmente riprodotti, gli atti richiamati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Daniele Rosati  
Roberta Pirro

Arturo Luciani



**ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO**



*ALL. A*

**OFFERTA TECNICA**  
K7 - Significatività dei lavori

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.55000	0.60000	0.60000	0.583333333333333	0.63636363636364	11
01930480684	RIMOTER SRL	0.40000	0.50000	0.40000	0.433333333333333	0.47272727272727	9
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.70000	0.70000	0.60000	0.666666666666667	0.72727272727273	13
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.95000	0.90000	0.90000	0.916666666666667	1	18
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

**OFFERTA TECNICA**  
K8 - Presidio delle lavorazioni

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.80000	0.80000	0.75000	0.783333333333333	0.88679245283019	11
01930480684	RIMOTER SRL	0.70000	0.70000	0.65000	0.683333333333333	0.77358490566038	9
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.85000	0.90000	0.90000	0.883333333333333	1	12
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.95000	0.80000	0.90000	0.883333333333333	1	12
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

**OFFERTA TECNICA**  
K9 - Impatto ambientale del cantiere

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.70000	0.70000	0.70000	0.7	0.85714285714286	9
01930480684	RIMOTER SRL	0.50000	0.60000	0.60000	0.566666666666667	0.69387755102041	7
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.85000	0.80000	0.80000	0.816666666666667	1	10

*Ad-2*

*Ad*

*Roberta Pirro*

*AR*

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.70000	0.80000	0.75	0.91836734693878	9
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

**OFFERTA TECNICA**

K10 - Emergenze e imprevisti

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.80000	0.70000	0.70000	0.7333333333333333	1	12
01930480684	RIMOTER SRL	0.45000	0.60000	0.50000	0.516666666666667	0.7045454545454545	8
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.75000	0.70000	0.70000	0.716666666666667	0.9772727272727273	12
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.60000	0.70000	0.6833333333333333	0.9318181818181818	11
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

**OFFERTA TECNICA**

K11 - Sicurezza del cantiere

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.70000	0.60000	0.70000	0.666666666666667	0.888888888888889	9
01930480684	RIMOTER SRL	0.60000	0.50000	0.60000	0.566666666666667	0.755555555555556	8
01958330696	COGEMA SRL	0.00000	0.00000	0.00000			
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.75000	0.70000	0.70000	0.716666666666667	0.955555555555556	10
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.80000	0.70000	0.75	1	10
01591590672	MAR APPALTI SRL	0.00000	0.00000	0.00000			

2 di 2



Roberta Pirro

**ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO - Fase 1**

Lotto 2 - 9879048050

Valutazione tecnica

*All. B*

Totale

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	70
2	01930480684	RIMOTER SRL	54
3	01958330696	COGEMA SRL	0
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	75
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	77.5
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	0

**A - OFFERTA TECNICA**

K1 - Certificazione UNI EN ISO 45001

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	2
2	01930480684	RIMOTER SRL	0
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**B - OFFERTA TECNICA**

K2 - Registrazione EMAS oppure Certificazione UNI EN ISO 14001

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	2
2	01930480684	RIMOTER SRL	2
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2



*Ad h*

*AD*

*Handwritten signature*

*Edoardo Pirri*

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**C - OFFERTA TECNICA**

K3 - Modalità innovativa di organizzazione del lavoro e welfare

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	3
2	01930480684	RIMOTER SRL	0
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	3
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2.5
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	

*AG*

**D - OFFERTA TECNICA**

K4 - Dichiarazione volontaria di carattere non finanziario (DNF)

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	2
2	01930480684	RIMOTER SRL	2
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	

*Roberto Pirro*

**E - OFFERTA TECNICA**

K5 - Assenza di atti o comportamenti discriminatori

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	3
2	01930480684	RIMOTER SRL	3
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	3
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	3
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	



*2 di 4*

**F - OFFERTA TECNICA**

*AG*

K6 - Impegno a lavorare su lotti diversi da quello di aggiudicazione

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	6
2	01930480684	RIMOTER SRL	6
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	6
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	6
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**G - OFFERTA TECNICA**

K7 - Significatività dei lavori

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	11
2	01930480684	RIMOTER SRL	9
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	13
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	18
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**H - OFFERTA TECNICA**

K8 - Presidio delle lavorazioni

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	11
2	01930480684	RIMOTER SRL	9
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	12
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	12
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	



**I - OFFERTA TECNICA**

K9 - Impatto ambientale del cantiere

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	9
2	01930480684	RIMOTER SRL	7
3	01958330696	COGEMA SRL	

3 d'h

*[Handwritten signature]*

Roberto Rino

*[Handwritten signature]*

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	10
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	9
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**J - OFFERTA TECNICA**

K10 - Emergenze e imprevisti

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	12
2	01930480684	RIMOTER SRL	8
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	12
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	11
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	

**K - OFFERTA TECNICA**

K11 - Sicurezza del cantiere

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	9
2	01930480684	RIMOTER SRL	8
3	01958330696	COGEMA SRL	
4	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	10
5	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	10
6	01591590672	MAR APPALTI SRL	

Li di 4



Roberto Piro

AP

# A.C.A. Spa in house providing

VERBALE DI GARA N. 5 IN DATA 04.09.2023

==00000==



**OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO CIG 9879043C2C – Lotto 1/CIG 9879048050 – Lotto 2/CIG 98790501F6 – Lotto 3/CIG 98790512C9 – Lotto 4 CUP C55H22000030006/PNRR M2C4 I4.2 074**

## LOTTO 1

L'anno 2023, il giorno 04, del mese di settembre, alle 09.45, presso gli uffici di A.C.A. Spa in house providing, siti in Pescara alla Via Maestri del Lavori d'Italia 81, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice, nominata con determine n. 373 in data 26.07.2023 e n. 378 in data 31.07.2023 (surroga commissario Ing. Cavaliere con Geom. Luciani), relativamente all'aggiudicazione dei quattro lotti.

La Commissione è così composta:

- Arch. Daniele Rosati; - P
- Ing. Roberta Pirro; - C
- Geom. Arturo Luciani - C

La funzioni di segretario verbalizzante vengono svolte dal Dott. Benino Di Monte, individuato con i medesimi provvedimenti di nomina della commissione giudicatrice.

Il Presidente della commissione giudicatrice, richiamati i verbali di gara n. 1 in data 31.07.2023, n. 2 in data 07.08.2023, n. 3 in data 21.08.2023 e n. 4 in data 23.08.2023, dichiara aperti i lavori inerenti la valutazione dell'offerta tecnica del lotto 1, i cui punteggi da K7 a K11 vengono riassunti nell'allegato A (nella documentazione sono visionabili i punteggi attribuiti dai singoli commissari, la relativa media, la riparametrazione dei criteri e relativa attribuzione del punteggio del criterio medesimo). I punteggi da K1 a K11 vengono riassunti nell'allegato B (nella documentazione sono visionabili i punteggi dei singoli criteri e la relativa somma per ogni concorrente).

Sempre il Presidente della commissione giudicatrice, per il tramite del Dott. Benino Di Monte, segretario verbalizzante, procede all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche, dando lettura delle percentuali di ribasso e contestualmente attribuisce, con l'ausilio dei membri della commissione, i relativi punteggi delle offerte economiche medesime, riparametra i punteggi delle offerte tecniche e stila la relativa graduatoria come segue:

#	ID Univoco	Codice Fiscale	Denominazione	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Totale
1	1214	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L. - 21,00%	80	20	100
2	1201	01894130697	rti ASFALTI TOTARO S.R.L. - 10,00%	76,923	9	85,923
3	1197	02631010697	Eprom s.r.l. - 10,00%	73,846	9	82,846

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice, sulla base della suddetta graduatoria finale, non formula proposta di aggiudicazione dell'appalto in parola dovendo essere nota anche la graduatoria dei lotti 2 e 3, come previsto dall'art. 3 del disciplinare di gara, evidenziando che l'offerta del concorrente primo classificato risulta anormalmente bassa ex art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e dichiara sciolta la seduta alle ore 11.22.

Fanno parte integrante e sostanziale del presente verbale di gara, anche se qui non materialmente riprodotti, gli atti richiamati.

Letto, approvato e sottoscritto.



*[Handwritten signatures in blue ink]*  
Daniele Rosati  
Roberta Pirro

**ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO**

*All. 4<sup>AM</sup>*

**OFFERTA TECNICA**  
K7 - Significatività dei lavori

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.60000	0.60000	0.60000	0.6	0.65454545454545	12
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.75000	0.70000	0.60000	0.683333333333333	0.74545454545455	13
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.95000	0.90000	0.90000	0.91666666666667	1	18

**OFFERTA TECNICA**  
K8 - Presidio delle lavorazioni

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.85000	0.90000	0.80000	0.85	0.9622641509434	12
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.85000	0.90000	0.80000	0.85	0.9622641509434	12
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.95000	0.80000	0.90000	0.883333333333333	1	12

**OFFERTA TECNICA**  
K9 - Impatto ambientale del cantiere

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.70000	0.70000	0.70000	0.7	0.8936170212766	9
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.85000	0.80000	0.70000	0.783333333333333	1	10
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.70000	0.80000	0.75	0.95744680851064	10

**OFFERTA TECNICA**  
K10 - Emergenze e imprevisti

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.80000	0.70000	0.70000	0.733333333333333	1	12
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.75000	0.70000	0.70000	0.71666666666667	0.97727272727273	12



*Handwritten signatures and initials.*

*Roberta Pirro.*

*Handwritten signature.*

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.60000	0.70000	0.683333333333333	0.93181818181818	11

**OFFERTA TECNICA**

K11 - Sicurezza del cantiere

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.70000	0.60000	0.70000	0.666666666666667	0.888888888888889	9
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.75000	0.70000	0.70000	0.716666666666667	0.955555555555556	10
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.80000	0.70000	0.75	1	10

*Am. A<sup>u</sup>*



*Roberta Pirro*

*2 di 2* *[Signature]*

*[Signature]*

**ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO - Fase 1**

lotto 1 - 9879043C2C

Valutazione tecnica

*An. B<sup>u</sup>*

**Totale**

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	72
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	75
			78.5

**A - OFFERTA TECNICA**

K1 - Certificazione UNI EN ISO 45001

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2
			2

**B - OFFERTA TECNICA**

K2 - Registrazione EMAS oppure Certificazione UNI EN ISO 14001

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2
			2

**C - OFFERTA TECNICA**

K3 - Modalità innovativa di organizzazione del lavoro e welfare

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	3
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	3
			2.5

**D - OFFERTA TECNICA**



*Adis*

*Roberto Piro*

*AD*

K4 - Dichiarazione volontaria di carattere non finanziario (DNF)

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	2
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2

**E - OFFERTA TECNICA**

K5 - Assenza di atti o comportamenti discriminatori

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	3
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	3
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	3

**F - OFFERTA TECNICA**

K6 - Impegno a lavorare su lotti diversi da quello di aggiudicazione

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	6
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	6
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	6

**G - OFFERTA TECNICA**

K7 - Significatività dei lavori

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	12
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	13
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	18



Roberto Piro

**H - OFFERTA TECNICA**

K8 - Presidio delle lavorazioni

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	12
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	12
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	12

2 di 3 *[Handwritten signature]* Au. 03<sup>v</sup>

*[Handwritten signature]*

**I - OFFERTA TECNICA**

K9 - Impatto ambientale del cantiere

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	9
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	10
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	10

**J - OFFERTA TECNICA**  
K10 - Emergenze e imprevisti

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	12
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	12
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	11

**K - OFFERTA TECNICA**  
K11 - Sicurezza del cantiere

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	9
2	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	10
3	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	10



3 di 3      An 4 B<sup>4</sup> P<sup>4</sup>      *[Signature]*

Roberto P. Fr.

# A.C.A. Spa in house providing

VERBALE DI GARA N. 4 IN DATA 23.08.2023

==000000==



**OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO**  
CIG 9879043C2C - LOTTO 1 / CIG 9879048050 - LOTTO 2 / CIG 98790504F6 LOTTO 3 / CIG 98790512C9 LOTTO 4  
CUP C55H22000030006 / PNRR M2C4 14.2 074

## LOTTO 4

L'anno 2023, il giorno 23, del mese di agosto, alle 09.00, presso gli uffici di A.C.A. Spa in house providing, siti in Pescara alla Via Maestri del Lavori d'Italia 81, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice nominata con determinate n. 373 in data 26.07.2023 e n. 378 in data 31.07.2023 (surroga commissario Ing. Cavaliere con Geom. Luciani), relativamente all'aggiudicazione dei quattro lotti.

La Commissione è così composta:

- Arch. Daniele Rosati - Presidente
- Ing. Roberta Pirro - Commissario
- Geom. Arturo Luciani - Commissario

Le funzioni di segretario verbalizzante vengono svolte dal Dott. Benino Di Monte, individuato con i medesimi provvedimenti di nomina della commissione di cui sopra.

Il Presidente della commissione giudicatrice, richiamati i verbali di gara n. 1 in data 31.07.2023, n. 2 in data 07.08.2023 e n. 3 in data 21.08.2023, dichiara aperti i lavori inerenti la valutazione dell'offerta tecnica de lotto 4, i cui punteggi da K7 a K 11 vengono riassunti nell'allegato A (nella documentazione sono visionabili i punteggi attribuiti dai singoli commissari, la relativa media, la riparametrazione dei criteri e relativa attribuzione del punteggio del criterio). I punteggi da K1 a K11 vengono riassunti nell'allegato B (nella documentazione sono visionabili i punteggi dei singoli criteri e la relativa somma per ogni concorrente).

Sempre il Presidente, per il tramite del Dott. Benino Di Monte, segretario verbalizzante, procede all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche, come da registro che segue:

Mercoledì - 23 Agosto 2023 - 11:33	Busta Economica	02631010697	Eprom s.r.l.
Mercoledì - 23 Agosto 2023 - 11:34	Busta Economica	02762930697	MACCARONE S.R.L.
Mercoledì - 23 Agosto 2023 - 11:35	Busta Economica	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA
Mercoledì - 23 Agosto 2023 - 11:36	Busta Economica	01930480684	RIMOTER SRL
Mercoledì - 23 Agosto 2023 - 11:37	Busta Economica	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.
Mercoledì - 23 Agosto 2023 - 11:38	Busta Economica	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.

da lettura delle percentuali di ribasso, attribuisce il punteggio alle offerte economiche, riparametra, con l'ausilio degli altri commissari, il punteggio delle offerte tecniche e stila la graduatoria finale, come riportato di seguito:

#	ID Univoco	Codice Fiscale	Denominazione	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Totale
1	1213	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L. - 23,00 %	80	14.84	94.84
2	1210	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L. - 10,00 %	76.883	6.67	83.553
3	1202	02762930697	MACCARONE S.R.L. - 22,00%	65.454	14.19	79.644
4	1200	02631010697	Eprom s.r.l. - 10,00 %	72.727	6.45	79.177
5	1205	01930480684	RIMOTER SRL - 31,00 %	56.103	20	76.103
6	1203	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA - 385,996 %	proposta di esclusione	proposta di esclusione	

Lo stesso Presidente della commissione giudicatrice propone, appena data lettura delle percentuali di ribasso, l'esclusione del concorrente GIU.VE.TER. S.N.C. di A. & VERNA avendo lo stesso presentato una percentuale di

Roberta Pirro

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]* . *[Handwritten signature]*

ribasso superiore al 100% ritendo che tale offerta non possa superare il vaglio della verifica di congruità e, quindi, equivalente ad una mancata offerta economica.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice, sulla base della suddetta graduatoria finale, non formula una proposta di aggiudicazione dell'appalto in parola dovendo essere nota anche la graduatoria dei lotti 1, 2 e 3, come previsto dall'art. 3 del disciplinare di gara, evidenziando che nessuna offerta in graduatoria risulta anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e dichiara sciolta la seduta alle ore 13.11.

Fanno parte integrante e sostanziale del presente verbale di gara, anche se qui non materialmente riprodotti, gli atti richiamati.

Letto, approvato e sottoscritto.

  
  
  
Roberto Piro  
D. de Bort.

# ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO - Fase 1

Lotto 4 - 98790512C9

Valutazione tecnica

*Al. B.*

*Roberto*

Totale

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	70
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	63
<del>3</del>	<del>01706690680</del>	<del>GIU.VE.TER S.N.C. di A. &amp; E. VERNA</del>	<del>37</del>
4	01930480684	RIMOTER SRL	54
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	74
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	77.5

## A - OFFERTA TECNICA

K1 - Certificazione UNI EN ISO 45001

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	2
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	2
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	0
4	01930480684	RIMOTER SRL	0
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2

## B - OFFERTA TECNICA

K2 - Registrazione EMAS oppure Certificazione UNI EN ISO 14001

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	2
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	2
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	2
4	01930480684	RIMOTER SRL	2
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2



*DK*

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2

#### C - OFFERTA TECNICA

K3 - Modalità innovativa di organizzazione del lavoro e welfare

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	3
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	0
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	0
4	01930480684	RIMOTER SRL	0
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	3
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2.5

#### D - OFFERTA TECNICA

K4 - Dichiarazione volontaria di carattere non finanziario (DNF)

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	2
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	2
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	0
4	01930480684	RIMOTER SRL	2
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	2
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	2

#### E - OFFERTA TECNICA

K5 - Assenza di atti o comportamenti discriminatori

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	3
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	3
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	3
4	01930480684	RIMOTER SRL	3
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	3
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	3

#### F - OFFERTA TECNICA

Roberto Pin



*[Handwritten signature]*

K6 - Impegno a lavorare su lotti diversi da quello di aggiudicazione

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	6
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	6
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	6
4	01930480684	RIMOTER SRL	6
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	6
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	6

**G - OFFERTA TECNICA**

K7 - Significatività dei lavori

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	12
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	11
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	8
4	01930480684	RIMOTER SRL	9
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	13
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	18

**H - OFFERTA TECNICA**

K8 - Presidio delle lavorazioni

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	10
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	10
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	8
4	01930480684	RIMOTER SRL	9
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	11
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	12

**I - OFFERTA TECNICA**

K9 - Impatto ambientale del cantiere

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	9
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	9
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	0



Roberto Pirri

K7

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
4	01930480684	RIMOTER SRL	7
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	10
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	9

**J - OFFERTA TECNICA**

K10 - Emergenze e imprevisti

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	12
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	9
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	4
4	01930480684	RIMOTER SRL	8
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	12
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	11

*Scini Roberto P. r. r. b.*

**K - OFFERTA TECNICA**

K11 - Sicurezza del cantiere

#	Partita iva	Ragione Sociale	Punteggio
1	02631010697	Eprom s.r.l.	9
2	02762930697	MACCARONE S.R.L.	9
3	01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	6
4	01930480684	RIMOTER SRL	8
5	01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	10
6	01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	10



# ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO



A4. A<sup>u</sup>

## OFFERTA TECNICA

K7 - Significatività dei lavori

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.60000	0.60000	0.60000	0.6	0.65454545454545	12
02762930697	MACCARONE S.R.L.	0.60000	0.50000	0.60000	0.56666666666667	0.61818181818182	11
01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	0.40000	0.40000	0.40000	0.4	0.43636363636364	8
01930480684	RIMOTER SRL	0.40000	0.50000	0.40000	0.43333333333333	0.47272727272727	9
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.70000	0.70000	0.60000	0.66666666666667	0.72727272727273	13
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.95000	0.90000	0.90000	0.91666666666667	1	18

## OFFERTA TECNICA

K8 - Presidio delle lavorazioni

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.80000	0.80000	0.75000	0.78333333333333	0.85454545454545	10
02762930697	MACCARONE S.R.L.	0.80000	0.70000	0.90000	0.8	0.87272727272727	10
01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	0.60000	0.60000	0.60000	0.6	0.65454545454545	8
01930480684	RIMOTER SRL	0.70000	0.70000	0.65000	0.68333333333333	0.74545454545455	9
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.85000	0.80000	0.90000	0.85	0.92727272727273	11
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.95000	0.90000	0.90000	0.91666666666667	1	12

## OFFERTA TECNICA

K9 - Impatto ambientale del cantiere

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.70000	0.70000	0.75000	0.71666666666667	0.87755102040816	9
02762930697	MACCARONE S.R.L.	0.70000	0.70000	0.80000	0.73333333333333	0.89795918367347	9
01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	0.00000	0.00000	0.00000	0	0	0
01930480684	RIMOTER SRL	0.50000	0.60000	0.60000	0.56666666666667	0.69387755102041	7

*Roberta Pirro*

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.85000	0.80000	0.80000	0.81666666666667	1	10
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.70000	0.80000	0.75	0.91836734693878	9

**OFFERTA TECNICA**

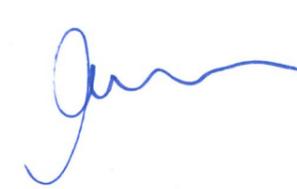
K10 - Emergenze e imprevisti

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.80000	0.70000	0.70000	0.733333333333333	1	12
02762930697	MACCARONE S.R.L.	0.55000	0.50000	0.60000	0.55	0.75	9
01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	0.20000	0.30000	0.20000	0.233333333333333	0.31818181818182	4
01930480684	RIMOTER SRL	0.45000	0.60000	0.50000	0.516666666666667	0.704545454545454	8
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.75000	0.70000	0.70000	0.716666666666667	0.97727272727273	12
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.60000	0.70000	0.683333333333333	0.93181818181818	11

**OFFERTA TECNICA**

K11 - Sicurezza del cantiere

Partecipante		Arch. Daniele Rosati	Ing. Roberta Pirro	Geom. Arturo Luciani	Media		Punteggio
02631010697	Eprom s.r.l.	0.70000	0.60000	0.70000	0.666666666666667	0.88888888888889	9
02762930697	MACCARONE S.R.L.	0.70000	0.60000	0.70000	0.666666666666667	0.88888888888889	9
01706690680	GIU.VE.TER S.N.C. di A. & E. VERNA	0.45000	0.30000	0.50000	0.416666666666667	0.55555555555556	6
01930480684	RIMOTER SRL	0.65000	0.60000	0.60000	0.616666666666667	0.822222222222222	8
01894130697	ASFALTI TOTARO S.R.L.	0.75000	0.70000	0.70000	0.716666666666667	0.95555555555556	10
01181370683	ALMA - C.I.S S.R.L.	0.75000	0.80000	0.70000	0.75	1	10




**VERBALE DI GARA N. 3 IN DATA 21.08.2023**

OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO

CIG 9879043C2C – Lotto 1

CIG 9879048050 – Lotto 2

CIG 98790501F6 – Lotto 3

CIG 98790512C9 – Lotto 4

CUP C55H22000030006

L'anno 2023, il giorno 21 del mese di agosto, alle ore 15.30, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice, nominata con determinate n. 373 in data 26.07.2023 e n. 378 in data 31.07.2023 (surroga commissario Ing. Cavaliere con Geom. Luciani), relativamente ai quattro lotti oggetto dell'Accordo Quadro di cui in oggetto.

La Commissione giudicatrice è così composta:

- Arch. Daniele Rosati – **Presidente**
- Ing. Roberta Pirro – **Commissario**
- Geom. Arturo Luciani – **Commissario**

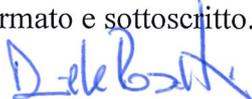
Le funzioni di **Segretario verbalizzante** vengono svolte dal Dott. Benino Di Monte, individuato con i medesimi provvedimenti di nomina della commissione sopra richiamati.

Il Presidente della commissione, richiamati i verbali di gara n. 1 in data 31.07.2023 e n. 2 in data 07.08.2023, dichiara aperti i lavori e, prima di procedere ad un confronto con gli altri membri della commissione, propone l'esclusione dei concorrenti Mar Appalti srl e Cogema srl, con riferimento ai lotti 2 e 3, ai sensi dell'art. 80, comma 5, lettera m) del D.Lgs. n. 50/2016, avendo rinvenuto nella documentazione di gara, di entrambi i concorrenti prima citati, un file (relazione tecnica) simile, sia nei contenuti che nella forma, tale da far sorgere un chiaro indizio della presenza di unico centro decisionale.

A seguire, la commissione procede con i lavori di valutazione delle offerte tecniche dei quattro lotti.

Il Presidente, alle ore 17.35, dichiara chiusi i lavori e rinvia alla giornata di domani mattina per il proseguo delle valutazioni tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.



VERBALE DI GARA N. 2 IN DATA 07.08.2023

OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO

CIG 9879043C2C

CIG 9879048050

CIG 98790501F6

CIG 98790512C9

CUP C55H22000030006

L'anno 2023, il giorno 7 del mese di agosto, alle ore 15.00, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice, nominata con determine n. 373 in data 26.07.2023 e n. 378 in data 31.07.2023 (surroga commissario Ing. Cavaliere con Geom. Luciani), relativamente ai quattro lotti oggetto dell'Accordo Quadro di cui in oggetto.

La Commissione giudicatrice è così composta:

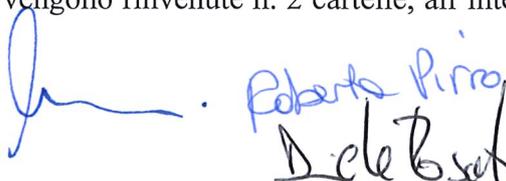
- Arch. Daniele Rosati – **Presidente**
- Ing. Roberta Pirro – **Commissario**
- Geom. Arturo Luciani – **Commissario**

Le funzioni di **Segretario verbalizzante** vengono svolte dal Dott. Benino Di Monte, individuato con i medesimi provvedimenti di nomina della commissione sopra richiamati.

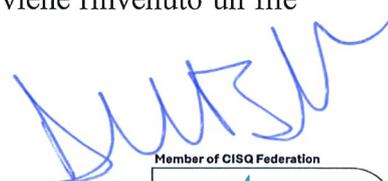
Il Presidente della commissione, richiamato il verbale di gara n. 1 in data 31.07.2023, per il tramite del Dott. Benino Di Monte, segretario verbalizzante, procede all'apertura del plico telematico contenente l'offerta tecnica dei partecipanti come di seguito:

**Lotto 1**

- 1 – **Eprom srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una con un file in formato pdf e l'altra con un file in formato zip, al cui interno sono stati altresì rinvenuti n. 7 files in formato pdf;
- 2 – **Asfalti Totaro srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, in una sono contenuti n. 2 files in formato pdf e nell'altra un file anch'esso in formato pdf;
- 3 – **Alma C.i.s. srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, all'interno delle quali viene rinvenuto un file pdf.



Roberto Pirro  
D. e B. S. C.



### Lotto 2

- 1 – **Eprom srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file in formato pdf e l'altra contenente un file in formato zip, al cui interno sono stati rinvenuti n. 7 files in formato pdf;
- 2 – **Rimoter srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle in formato zip, entrambe contenenti un file in formato pdf;
- 3 – **Cogema srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file in formato pdf e l'altra contenente un file in formato zip al cui interno vengono rinvenuti n. 24 files in formato pdf;
- 4 – **Asfalti Totaro srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una con un file in formato pdf e l'altra con un file in formato zip al cui interno vengono rinvenuti n. 2 files in formato pdf;
- 5 – **Alma C.i.s. srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, all'interno di entrambe viene rinvenuto un file pdf;
- 6 – **Mar Appalti srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file in formato pdf e un'altra contenente un file in formato zip, al cui interno vengono rinvenuti n. 5 files in formato pdf.

### Lotto 3

- 1 – **Cogema srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una con un file in formato pdf e nell'altra un file in formato zip, al cui interno sono stati rinvenuti n. 24 files in formato pdf;
- 2 – **Eprom srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file in formato pdf e l'altra un file in formato zip al cui interno vengono rinvenuti n. 7 files in formato pdf;
- 3 – **Asfalti Totaro srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file pdf e l'altra contenente un file in formato zip al cui interno vengono rinvenuti n. 2 files in formato pdf;
- 4 – **Alma C.i.s. srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, entrambe un con un file in formato pdf;
- 5 – **Mar Appalti srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file in formato pdf e l'altra un file in formato zip al cui interno vengono rinvenuti n. 5 file in formato pdf.

### Lotto 4

- 1 – **Eprom srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file in formato pdf e l'altra contenente un file in formato zip, al cui interno sono stati rinvenuti n. 7 files in formato pdf;
- 2 – **Maccarone srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file in formato pdf e l'altra un file in formato zip, al cui interno vengono rinvenuti 14 files in formato pdf;
- 3 – **Giu.Ve.Ter srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file in formato pdf e l'altra contenente un file in formato zip, al cui interno vengono rinvenuti n. 4 files in formato pdf;
- 4 – **Rimoter srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle in formato zip, entrambe contenenti un file in formato pdf;
- 5 – **Asfalti Totaro srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, una contenente un file in formato pdf e l'altra un file in formato zip, al cui interno vengono rinvenuti n. 2 file in formato pdf;
- 6 – **Alma C.i.s. srl** – vengono rinvenute n. 2 cartelle, all'interno di entrambe viene rinvenuto un file pdf;

Esaurita la fase di cui sopra, il Presidente della commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 15.50, dando disposizione alla commissione medesima di svolgere una prima fase di lettura e valutazione delle offerte tecniche per poi programmare una seduta di gara per il relativo confronto.

Letto, confermato e sottoscritto.

VERBALE DI GARA N. 1 IN DATA 31.07.2023

OGGETTO: ACCORDO QUADRO – SUDDIVISO IN QUATTRO LOTTI - PER IL RIFACIMENTO DI TRATTI DI RETE IDRICA E ALLACCIAMENTI, RIPARAZIONE PERDITE, SCAVI PER VERIFICA RILIEVI RETI ESISTENTI E VERIFICA ALLACCI NEI COMUNI DI PESCARA, CHIETI, FRANCAVILLA AL MARE, SILVI, MONTESILVANO, CITTÀ S. ANGELO

CIG 9879043C2C

CIG 9879048050

CIG 98790501F6

CIG 98790512C9

CUP C55H22000030006

L'anno 2023, il giorno 31 del mese di luglio, alle ore 09.57, si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice, nominata con determina n. 373 in data 26.07.2023, relativamente ai quattro lotti oggetto dell'Accordo Quadro di cui in oggetto.

La Commissione giudicatrice è così composta:

- Arch. Daniele Rosati – Presidente
- Ing. Roberta Pirro – Commissario
- Ing. Glauco Cavaliere – Commissario

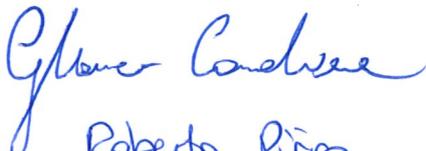
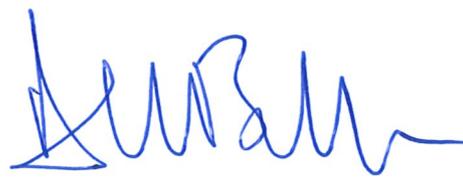
Le funzioni di segretario verbalizzante vengono svolte dal Dott. Benino Di Monte, individuato con il medesimo provvedimento di nomina della commissione sopra richiamato.

Il Presidente della commissione, per il tramite del Dott. Benino Di Monte, segretario verbalizzante, procede a visionare l'elenco dei partecipanti dei lotti leggendolo ad alta voce.

Alla luce di quanto sopra, il commissario Ing. Glauco Cavaliere informa che si trova in una situazione di conflitto di interessi e pertanto lo stesso Presidente della commissione giudicatrice dichiara terminata la seduta di gara.

Il presente verbale verrà trasmesso al Direttore Generale ed al Direttore Tecnico al fine di valutare la surroga del Commissario oggetto del conflitto di interessi.

Letto, confermato e sottoscritto alle ore 10.23.

  
Roberta Pirro  
Dete B...  


**Studio Legale**  
**Avv. Lorenzo Passeri Mencucci**  
Via Falcone e Borsellino n. 38 – 08567199 – 0854554982  
Pec: avvlorenzopasserimencucci@cnfpec.it  
email: avvocato@lorenzopasseri.it

Att. 3

**Gent.ma**  
**Avv. Nicolina Pietromartire**  
**ACA Spa**

**Trasmesso via e-mail all'indirizzo nicolina.pietromartire@aca.pescara.it**

**Oggetto:** *Richiesta parere pro-veritate del 18 settembre 2023 – Istanza di autotutela della società MARR – Esclusione per presunta unicità del centro decisionale MARR/Cogema*

La società ACA S.p.a. viene a richiedere allo scrivente un parere in merito alla legittimità degli atti assunti nell'ambito dell'aggiudicazione degli appalti relativi ai lotti nn. 2 e 3 ricompresi nell'"*accordo quadro -suddiviso in quattro lotti -per il rifacimento di tratti di rete idrica e allacciamenti, riparazione perdite, scavi per verifica rilievi reti esistenti e verifica allacci nei comuni di Pescara, Chieti, Francavilla al mare, Silvi, Montesilvano, Citta' Sant'Angelo*". Nello specifico la stazione appaltante, premesso in punto di fatto che con provvedimento 22/08/2023 (trasmesso in pari data a mezzo PEC) il R.U.P. aveva disposto l'esclusione dalla procedura di gara per l'affidamento dei Lotti 2 e 3 degli operatori MAR Appalti s.r.l. e COGEMA s.r.l. per la accertata sussistenza della causa di cui all'art. 80, comma lett. m) del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i. (vigente *ratione temporis* in quanto la procedura risulta avviata entro il 1° luglio 2023 data di acquisto dell'efficacia del nuovo codice Di cui al D.Lgs. n. 36/2023), chiede se ricorrano gli estremi per l'eventuale annullamento in autotutela del citato provvedimento di esclusione.

In punto di fatto va ulteriormente precisato che l'esclusione è stata disposta all'esito della proposta formulata dalla commissione giudicatrice che nella seduta del 21/08/2023 (verbale di gara n. 3) rinveniva "*nella documentazione di gara di entrambi i concorrenti prima citati, un file (relazione tecnica) similare, sia nei*

*contenuti che nella forma tale da far sorgere un chiaro indizio della presenza di un unico centro decisionale". All'esito della comunicazione della disposta esclusione la società MAR Appalti, per il tramite dei propri legali, trasmetteva una "istanza in autotutela" preordinata a conseguire l'annullamento (appunto in autotutela) della disposta esclusione nonché l'accesso alla "polizza provvisoria di gara e alle certificazioni di qualità" possedute dalla Cogema "al fine di dimostrare ulteriormente l'assenza di qualsivoglia indice del paventato collegamento fra offerte".*

Con l'istanza in questione si sostiene che, alla luce del prevalente orientamento giurisprudenziale (in particolare si cita TAR Campania - Napoli, Sez. I, sent. 16/06/2023 n. 3672 e TAR Roma sent. 20/01/2023 n. 1054) ai fini dell'individuazione dell'unico "centro decisionale" sarebbe necessaria la sussistenza di "aspetti formali" (legato agli aspetti di organizzazione) e di "aspetti sostanziali" (legati al contenuto delle offerte). Nel caso di specie *"in disparte la presunta similarità dell'offerta tecnica"* non è stato rinvenuto alcun altro indice che potrebbe in astratto far presumere l'esistenza di un unico centro decisionale (pag. 4 dell'istanza: ad esempio rapporti di parentela tra organi rappresentativi o tra soci o direttori tecnici, la contiguità delle sedi, le utenze in comune, l'identità dell'offerta economica, elementi di similarità riguardanti la documentazione amministrativa, etc.). Si richiama espressamente quanto statuito nella sentenza 3672/2023 dal TAR Campania secondo cui la *"sostanziale sovrapponibilità delle relazioni tecniche ...va ridimensionata perché la sovrapponibilità riguarda alcuni aspetti meramente formali e perché è la logica conseguenza della circostanza, meglio illustrata e accertata in corso di giudizio, che il tecnico della Meritec (ing. Botti) ha dichiarato di avere utilizzato precedenti relazioni già utilizzate in altre gare in favore di imprese diverse in nessun modo con quelle interessate dal presente giudizio"*. Si lamenta, inoltre che non sarebbe stato avviato un contraddittorio con le imprese escluse.

Alla luce della documentazione trasmessa dalla stazione appaltante ed estratta direttamente dal portale gare ACA è possibile sostenere la legittimità della disposta esclusione sulla base delle considerazioni che seguono.

Va preliminarmente chiarito che rispetto alle istanze di autotutela ex art. 21 nonies L. n. 241/90 non sussiste alcun obbligo di provvedere da parte dell'amministrazione (in sostanza non si forma alcun "silenzio inadempimento"); il riscontro formale si colloca, pertanto, nell'ambito della leale collaborazione (buona fede e/o collaborazione nelle trattative pre-contrattuali).

Alla fattispecie in esame è applicabile, come detto sopra, il D.Lgs. n. 50/2016 il cui art. 80 al comma 5 lett m) dispone l'esclusione dalla gara rispettivamente: *"dell'operatore economico si trovi rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale."*

Va subito chiarito che la presente procedura di gara indetta da ACA è suddivisa in lotti; in generale l'esclusione delle offerte relative a lotti distinti presentate da imprese riconducibili al medesimo centro decisionale avrebbe imposto quantomeno una specifica previsione degli atti di gara. Tuttavia nel caso di specie la questione della riconducibilità delle offerte ad un unico centro decisionale va affrontata tenendo conto che le offerte formulate riguardano il medesimo lotto (rispettivamente due offerte per il lotto 2 e due offerte per il lotto 3) ed in questo caso la preclusione in questione opera automaticamente (cioè senza la necessità alcuna di previsione negli atti di gara) (Cons. Stato, sez. V, 27 settembre 2021, n. 6481, TAR Lazio – Roma, sez. II, sent. 05/04/2023 n. 5789).

Inoltre deve chiarirsi che la norma citata sanziona la riconducibilità delle offerte ad un "unico centro decisionale" riscontrabile nelle seguenti due ipotesi: 1) il controllo formale ex art. 2359 c.c.; 2) un collegamento sostanziale definito come

“relazione di fatto”. Si tratta di situazioni alternative e non cumulative (come chiarito dall'uso della particella disgiuntiva “o” presente nel testo di legge. La *ratio* è rinvenibile nell'esigenza “pro-concorrenziale” di garantire il rispetto della *par condicio* fra gli operatori alterabile da eventuali “accordi” non espliciti fra le imprese partecipanti).

Dunque l'assenza di una situazione di controllo e/o collegamento formale fra le imprese **non esclude affatto** l'ipotesi della esistenza della unicità del centro decisionale comprovabile (in via indiziaria e presuntiva) in base alle circostanze che caratterizzano il caso concreto.

La giurisprudenza (da ultimo Cons St, Sez. V, sent. del 04/07/2023 n. 6520) ha chiarito che la norma, come si evince dal chiaro tenore letterale, “*estende le ipotesi di esclusione oltre il campo di applicazione dell'art. 2359 del Codice civile e delinea una fattispecie di collegamento sostanziale che la giurisprudenza aveva già accolto nella vigenza del vecchio codice dei contratti pubblici (d.lgs. n. 163 del 2006), sottolineando come tale estensione trovi una propria giustificazione nell'esigenza di evitare il rischio d'una «vanificazione dei principi generali in tema di par condicio, segretezza delle offerte e trasparenza della competizione. In tal modo si tende ad evitare che il corretto e trasparente svolgimento delle gare di appalto ed il libero gioco della concorrenza possano essere irrimediabilmente alterati dalla eventuale presentazione di offerte che, pur provenendo formalmente da due o più imprese, siano tuttavia riconducibili ad un unico centro di interesse: la ratio di tale previsione è quella di evitare il rischio di ammissione alla gara di offerte provenienti da soggetti che, in quanto legati da stretta comunanza di interesse caratterizzata da una certa stabilità, non sono ritenuti, proprio per tale situazione, capaci di formulare offerte caratterizzate dalla necessaria indipendenza, serietà ed affidabilità, coerentemente quindi ai principi di imparzialità e buon andamento cui deve ispirarsi l'attività della pubblica amministrazione ai sensi dell'art. 97 della Costituzione» (Cons. Stato, V, 18 luglio 2012, n. 4189).*”.

In tali casi la valutazione operata dalla stazione appaltante circa l'unicità del centro decisionale (sempre Cons. St. n. 6520/2023) *“postula semplicemente l'astratta idoneità della situazione a determinare un concordamento delle offerte, non anche necessariamente che l'alterazione del confronto concorrenziale si sia effettivamente realizzata nel caso concreto, essendo quella delineata dal legislatore una fattispecie di pericolo (ex multis, Cons. Stato, V, 16 febbraio 2017, n. 496; III, 10 maggio 2017, n. 2173; III, 23 dicembre 2014, n. 6379; V, 18 luglio 2012, n. 4189)» (Cons. Stato, V, 22 ottobre 2018, n. 6010)...Ciò, in quanto la riconducibilità di due o più offerte a un unico centro decisionale costituisce ex se elemento idoneo a violare i generali principi in tema di par condicio, segretezza e trasparenza delle offerte [...]» (Cons. Stato, V, 6 febbraio 2017, n. 496). Ne discende che sulla stazione appaltante grava «il solo compito di individuare gli indici dell'esistenza di un unico centro decisionale e non anche il compito di provare in concreto l'avvenuta alterazione del gioco concorrenziale, ovvero il compito di indagare le ragioni di convenienza che possono aver indotto l'unitario centro di imputazione ad articolare offerte in parte diverse fra loro» (Cons. Stato, V, 6 febbraio 2017, n. 496).*

Per quanto concerne, poi, la questione dell'accertamento della sussistenza di un unico centro decisionale la giurisprudenza ha chiarito che: *“Allo scopo non ogni rapporto economico o di fatto esistente tra due imprese può assurgere ad elemento sintomatico dell'unicità del centro decisionale”, bensì soltanto quel rapporto che raggiunge una soglia di criticità significativa supportata da indizi gravi, precisi e concordanti, che lascia ragionevolmente presumere il pericolo di un'orchestrazione o contaminazione delle offerte. La prova del collegamento tra imprese (il cui onere ricade sulla stazione appaltante o, comunque, sulla parte che ne affermi l'esistenza, al fine della loro esclusione dalla gara) deve allora necessariamente fondarsi su elementi di fatto univoci, desumibili sia dalla struttura imprenditoriale dei soggetti coinvolti (dal loro assetto interno, personale o societario — c.d. aspetto formale), sia dal contenuto delle offerte dalle stesse presentate (c.d. aspetto sostanziale); ai fini*

della predetta esclusione non è pertanto sufficiente una generica ipotesi di collegamento di fatto, essendo necessario che per tale via risulti concretamente inciso l'interesse tutelato dalla norma, volta ad impedire un preventivo concerto delle offerte, tale da comportare un vulnus al principio di segretezza delle stesse (in tal senso Consiglio di Stato sez. V, 4 gennaio 2018, n. 58).

In particolare la verifica dell'esistenza di un "unico centro decisionale" dovrà effettuarsi ab externo e cioè sulla base di elementi strutturali o funzionali ricavati dagli assetti societari e personali delle società, ovvero, ove per tale via non si pervenga a conclusione positiva, mediante un attento esame del contenuto delle offerte dal quale si possa evincere l'esistenza dell'unicità soggettiva sostanziale (Cons st , Sez. V, sent. 29/05/2023 n. 5247; Cons. Stato, sez. V, 10 gennaio 2017, n. 39; nello stesso senso cfr. Cons. Stato, sez. V, 3 gennaio 2019, n. 69).

Pertanto anche nel caso in cui dalla documentazione allegata dalle imprese concorrenti non traspaia l'esistenza di situazioni di collegamento formale ex art. 2359 c.c. fra le due società, tuttavia tale constatazione non sarebbe comunque da sola sufficiente (si come vuole lasciarsi credere) ad escludere l'esistenza dell'unicità del centro decisionale che potrà ben desumersi anche a "un attento esame del contenuto delle offerte dal quale si possa evincere l'esistenza dell'unicità soggettiva sostanziale." (Cons st , Sez. V, sent. 29/05/2023 n. 5247).

Venendo, allora, al caso di specie occorre sottolineare che dalla documentazione esaminata non è dato riscontrare un collegamento "formale" ex art. 2359 c.c. fra le imprese che non appaiono riconducibili ad un medesimo gruppo societario né ad un medesimo consorzio ed hanno autorizzazioni autonome. Tuttavia emerge l'esistenza di una obiettiva "relazione di fatto" fra le medesime si come risulta dalla "dichiarazione di messa a disposizione di impianto mobile" con la quale la società COGEMA (nota prot. COGEMA 2573 del 10/07/2023) autorizzava la società MAR s.r.l. all'utilizzo in loco "di un impianto mobile autorizzato di proprietà della COGEMA S.R.L., modello ECO-FRANTUMATORE BF 90.3 – Marca

*Meccanica Branzese, Matricola n. 1040, per il recupero di rifiuti speciali non pericolosi, ai sensi dell'art. 208 D.Lgs. 152/06 e DGR 450/16 previa presentazione almeno 20 gg. prima della campagna di attività, per il trattamento e recupero dei rifiuti da demolizione in sito e trasformazione dello stesso in aggregato recuperato, ai sensi del nuovo decreto del MITE n.152/2022 in vigore dal 04/11/2022 End of Waste dei rifiuti inerti da costruzione e demolizione”.*

Non vi è dunque alcun dubbio che la dichiarazione in questione rappresenti un indice obiettivo della esistenza di quella “relazione di fatto” fra la ditta Cogema e la ditta Mar S.r.l. di cui sopra si è detto; relazione instauratasi in una fase comunque anteriore alla predisposizione delle offerte (la dichiarazione è data 10 luglio anteriore al termine perentorio di presentazione dell’offerta entro il termine prevista entro il 23 Luglio 2023 - ore 20:00). Inoltre l’utilizzo del macchinario è richiamato sia nelle relazioni tecniche (parte integrante dell’offerta tecnica per quanto concerne la valutazione dei requisiti discrezionali di valutazione di detta offerta) MAR (pag. 6) quanto nelle relazioni tecniche COGEMA s.r.l. (pagg. 8-9).

Ovviamente l’atto in questione comprova l’esistenza di una sola relazione di fatto (anche commerciale peraltro confermata nella medesima istanza di autotutela) fra le imprese ma non anche l’unicità del centro decisionale che non va confusa con il mero dato empirico della relazione di fatto.

In via incidentale rispetto alla questione trattata si ritiene opportuno mettere in evidenza che la citata “dichiarazione di messa a disposizione dell’impianto” non sembra inquadrabile (diversamente da quanto affermato dalla ditta nella propria istanza di autotutela alla pag. 6) nella figura del subappalto ma piuttosto in quella dell’avvalimento ed in quanto tale sarebbe destinata ad incidere sulla valutazione dell’offerte e dunque sul punteggio finale ed appare pertanto configurabile come un “avvalimento” preordinato al miglioramento dell’offerta (e non già come di consueto avviene alla sola qualificazione). Ora, se così fosse, in disparte l’ammissibilità dell’istituto alla gara in questione (oggi invero ammesso dal D.Lgs. n. 36/2023 ma

molto controverso nel previgente regime), dovrebbe mettersi in discussione l'ammissibilità delle offerte presentate da Cogema e MAR anche sotto il diverso profilo dell'avvenuta violazione del **Punto 7.2 del disciplinare di gara il quale prevede (richiamando una specifica norma di legge) che a pena di esclusione, "non è consentito che l'ausiliaria presti avvalimento per più di un concorrente e che partecipino alla medesima gara sia l'ausiliaria che il concorrente che si avvale dei requisiti."** La questione potrebbe porsi anche se la vicenda venisse inquadrata nell'ambito della figura del subappalto.

In ogni caso una volta che si è acclarata la sussistenza di tale relazione di fatto occorre verificare se, nel caso di specie ricorrano gli indici presuntivi per ricondurre le offerte formulate ad un "centro decisionale unitario".

Rispetto a tale profilo la riconducibilità delle offerte ad un solo centro decisionale appare evidente e le conclusioni della commissione (seppur sulla base di una motivazione forse succinta) appaiono allo scrivente pienamente condivisibili e del tutto legittime alla luce delle delineate coordinate ermeneutiche. In particolare emerge dalla lettura delle due relazioni come esse (fatta eccezione per il criterio K7 e solo marginalmente per il K8) siano non solo del tutto sovrapponibili, ma finanche identiche nel loro contenuto non solo sostanziale ma anche grafico.

In particolare è del tutto identico (e non solo simile) con l'impiego delle medesime parole e finanche per i segni grafici – quali sottolineature, grassetto ecc. - il contenuto della relazione tecnica della società MAR s.r.l. nella sua estensione da pag. 4 a pag. 17 comprese (dunque ben **13 pagine** della relazione) rispetto al contenuto della relazione Cogema.

In particolare si rilevano le seguenti corrispondenze:

- Rispetto al criterio K7: pagg. 2 di entrambe le relazioni
- Rispetto al criterio K8: pag. 3, 4 e 5 Marr con pag. 3, 6 e 7 Cogema (dunque autonome le pagg. 4 e 5 rel. Cogema);

- Rispetto al criterio K9 (pagg. 5-12 MARR e pagg. 8-16 Cogema) piena e totale identità fra la rel. Marr e quella Cogema (finanche i segni grafici come, fra i tanti un “NON” a pag. 10 della re. Cogema ed a pag. 7 della rel. Mar ed i “punti elenco” a pagg. 12 della rel. Cogema e pagg. 9 della rel. Mar). Unica parte autonoma è quella finale della rel Cogema a pag. 15);
- Rispetto al criterio K10 (pagg. 12- 16 MAR e pagg.16-19 Cogema) piena e totale identità fra la rel. Marr e quella Cogema. Unico passaggio autonomo della rel. Cogema a pag. 16 (appena due righe rispettivamente nn. 12 e 13);
- Rispetto al criterio K11 (pagg. 16-17 Mar e pagg. 19-20 Cogema) ) piena e totale identità (finanche la sottolineatura della frase a pag. 16 della Re. Marr ed a pag 19 della Re. Cogema).

Si tratta, pertanto di una sovrapposibilità pressoché integrale delle relazioni delle due ditte peraltro relativa ad elementi destinati ad incidere su aspetti sostanziali delle offerte e conseguentemente (destinata ad incidere) sui punteggi assegnabili dalla commissione che inevitabilmente (in caso di mancata esclusione) sarebbero risultati identici per le due ditte. Questo aspetto esemplifica, chiaramente, l'incidenza negativa che la riscontrata ed obiettiva identità delle due relazioni tecniche (delle quattro relazioni, invero, considerando entrambi i lotti nn. 2 e 3) riverbera sulla correttezza, regolarità e trasparenza della procedura.

In sintesi:

- Rispetto ai requisiti di valutazione delle offerte da K8 a K11 le relazioni sono assolutamente identiche ferme restando (rispetto al K8) l'indicazione delle diverse sedi aziendali e dei responsabili tecnici.
- Rispetto al criterio K7 le relazioni si differenziano in quanto oggetto di valutazione è l'esperienza pregressa (in particolare i lavori pregressi)

dell'operatore. Tuttavia anche rispetto a tale criterio la relazione Marr a pag. 2 è identica a quanto descritto alla pag. 2 della relazione Cogema. È appena il caso di evidenziare (con ciò venendo alla proposta istanza di autotutela della società MARR) poi che il precedente giurisprudenziale richiamato dalla società Marr (TAR Campania Napoli sent. del 16/06/2023 n. 3672) a supporto della propria istanza concerne un caso nel quale *“solo 3 pagine su 28 sono sovrapponibili”* e dunque notevolmente diverso rispetto a quello oggetto di esame. Del pari irrilevante è la circostanza dell'omessa instaurazione del contraddittorio preventivo in quanto:

- Di fatto il contraddittorio è stato instaurato con la formulata istanza di autotutela nella quale la società istante ha avuto l'opportunità di esternare le proprie ragioni;
- Nell'istanza, al di fuori di considerazioni di carattere generale relative ai ricostruiti principi fondamentali della materia (peraltro anche condivisibili) in dettaglio non pare affrontare le criticità evidenziate dalla commissione di gara (né, tantomeno pare averne fornito la soluzione);

Concludendo si ritiene, nei limiti delle conoscenze dello scrivente, che nell'ottica delle coordinate sopra menzionate, l'operato dell'amministrazione possa ritenersi legittimo.

Appare di contro fondata la formulata istanza di accesso documentale.

Restando a disposizione per ogni eventuale ed ulteriore chiarimento si porgono cordiali saluti.

Pescara 25/09/2023

Avv. Lorenzo Passeri Mencucci



LORENZO  
PASSERI  
MENCUCCI  
Avvocato  
25.09.2023  
11:41:38  
GMT+00:00